

מדינת ישראל - דשוח האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת תל אביב
תיק 7-13-96551-01
פסק דין אחר

בפני כב' הרשם אוהד אשר

בקשה מספר: 3 מתאריך 14 דצמבר 2014
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: חייב 1, יקב דלתון בע"מ
בעניין: חייב 1, יקב דלתון בע"מ חברה/שותפות 512101007
הזוכה: אבו אברהם ת.ז. 060392750

החלטה

1. לפני בקשה בטענת פרעתי.
2. תיק ההוצאה לפועל נפתח לביצוע הסדר גישור שקיבל תוקף של פסק דין ביום 27/09/11.
3. בטופס בקשת ביצוע פסק הדין נכתב:
"ביום 27/09/11 הסכם פשרה אליו הגיעו הצדדים קיבל תוקף של פסי"ד, לפיו, הזוכה יספק לחייב את ענבי בציר 2011, ומאידך החייב יספק לזוכה את תוצאות בדיקת הבציר שמעידות על איכות ענבי היין שסופקו, כאשר התמורה נגזרת מהאיכות שהחייב ישלם לזוכה לצורך קביעת המחיר. החייב לא סיפק את תוצאות בדיקת, לכן, אין לזוכה דרך לבדוק את התשלום ששולם לו".
4. החייבת הגישה בקשה בטענת פרעתי ולפיה סיפקה את תוצאות בדיקת בציר 2011 לזוכה ואף שילמה לו את מלוא התמורה המוסכמת עבור הענבים שסיפק. דריש הבציר מופיע כנספח 12 לבקשתה.
טענתה של החייבת נתמכה בתצהיר של מר משה חביב, מנהלה של החייבת לתקופה הרלוונטית לסכסוך בין הצדדים, וכן הוצג עותק מדו"ח הבדיקה שנערך על ידה.
5. חזוכה טוען בסעיף 2.7 לתגובתו לבקשת החייבת כי הומצאו לו נתונים חלקיים בלבד (רמת הסוכר והחומציות) וכי גם נספח 12 הוא דו"ח חלקי בלבד שמפרט מרכיבים בשיעור של 30 אחוזים בלבד בקביעת מחירם של הענבים.
6. טענת הזוכה כי הדו"ח שהומצא ע"י החייבת איננו הדו"ח הנדרש לא נתמכה בתצהיר.



שליח כ"ה
תיק: כ"ה/תל אביב
כ"ה יקב דלתון
ר



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

7. הזוכה מפרה למחירון ענבי יין של החייבת שבו מפורטים הקריטריונים לקביעת מחיר של יין, כאשר מעבר לנתונים שמוצגים עיני החייבת בנספח 12, מופיעים קריטריונים שונים מספים כגון: קצב הבשלה, צבע ונתוני יין, שאינם מופיעים בנספח 12 ולטענת הזוכה כן אמורים להופיע על מנת שאפשר יהיה לקבוע את מחיר הענבים.
- במכתב מיום 05/03/12, המופיע בנספח ב1 לתגובה לטענת הפרעתי, מציין הזוכה כי מאחר שלא קיבל את הדו"ח הנדרש מן החייבת הוא שלח מדגם של הענבים למעבדה מקצועית ניטרלית וקיבל תוצאות מספקות מבחינתו.
8. וניק זה נפתח למעשה לביצוע "צו עשה" צו המחייב את החייבת, עפ"י פסה"ד להמציא לזוכה את תוצאות בדיקת בציר 2011. ובלשון פסה"ד:
- "תוצאות בדיקת בציר 2011 יסופקו לאבי אבו בסמוך לסיומם ולפני מועד התשלום".**
9. הנטל להוכיח כי מילאה אחר פסה"ד מוטל על כתפי החייבת. החייבת מציגה את הדו"ח שמסרה לזוכה ותומכת בתצהיר ובאסמכתא את טענתה כי זהו הדו"ח הקיים, כי אין בלתי וזו היא כדוגמת דו"חות שניתנו שנים קודמות.
10. הזוכה מצדו טוען שדו"ח זה איננו מספק, אלא שהוא איננו תומך את טענתו בתצהיר כלשהו והוא אף איננו מציג את הדו"ח שהוא עצמו טוען במכתב מיום 05/03/12 שהוא מחזיק. ההפניה היחידה מצד הזוכה, שמנשית שלא בתצהיר, היא לאופן החישוב של עלות ענבים.
11. לא שוכנעתי ולא הוכח לי אחרת כי דו"ח מעבדה שווה לאופן החישוב של מחיר ענבים וכי כן אמור להיראות דו"ח מעבדה.
12. החייבת עמדה איפוא בנטל ההוכחה המוטל עליה וגרסתה לא התמוטטה בחקירה הנגדית של העד מטעמה. הזוכה מצידו לא הציג גרסה נגדית עובדתית כלשהי. מאחר שהמחלוקת בין הצדדים איננה משפטית אלא עובדתית עומדת התנהלות זו לו לרועץ.
13. בנוסף, עפ"י פסק הדין, דו"ח המעבדה יסופק לזוכה לפני מועד התשלום. אלא שאין מחלוקת שהזוכה קיבל תשלום עבור ענבי 2011 מאת החייבת ואף אישר שקיבל תשלום זה. (ראה: נספח 11 לבקשת החייבת). מכאן, ניתן להסיק שהזוכה קיבל את תוצאות המעבדה, או לכל הפחות, ויתר עליהן שאחרת, לכאורה, לא היה מסכים לקבלת התשלום. מכל מקום אין לדעת שכן הזוכה לא הגיש כאמור תצהיר מטעמו בעניין זה ולא נתן הסבר מדוע הסכים לקבל כספים מבלי שסופק לו דו"ח המעבדה הרצוי מבחינתו ואף לא טרח לחתייצב לדיון בעניינו.



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

14. התוצאה מכל אלה, היא שהזכר לי שהחייבת מילאה אחר סעיף 2 לפסה"ד ואין הצדקה לקיומו של תיק החוצאה לפועל שנועד לחייבה לעשות את שכר עשתה ועל כן אני מקבל את טענת הפירעתי.
15. בסיכומי, עותר החייב לאכוף על החייבת השלמת תשלום ההפרש בין התמורה ששילמה למה שחוסכם שתשלם. בקשה זו נדחת שכן תיק החוצאה לפועל נועד, לבקשת הזוכה עצמו, לאכוף חלק מפקס הדין שלכאורה לא בוצע על ידי החייבת והוא המצאת תוצאות הבדיקה. לא ניתן בשלב הסיכומים לעתור לסעדים חדשים/נוספים.
16. מחייב את הזוכה בהוצאות החייבת בסכום של 4000 ש"י.
17. המזכירות תסגור את תיק החוצאה לפועל ותפקסט החלטתי זו למשרדי באי כוח הצדדים.

כ"ו כסלו תשע"ה
18/12/2014


אוהד אשר, רשם

תאריך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 מאי 2013

ת"א 16034-06-11 יקב דלתון בע"מ נ'
אבו

ב"כ המשיבה:

הבקשה לא ראויה להידון על פי פקודת בזיון ביהמ"ש. כפי שטענו בתגובה ביצענו את פסה"ד במלואו.

קראתי בעיון רב גם את הבקשה וגם את התגובה לתשובה שלנו, הסעדים לא ברורים, הבקשה לא ברורה והתגובה עוד יותר לא ברורה. יש שם גרסאות שבכלל לא מתאימות לפסה"ד. יש שם דרישה לפרטים ומסמכים שכלל לא נדרשו בפסה"ד.

הוא קיבל בדיוק את מה שהוסכם בפסה"ד. יש לו את המחירון. הוא צירף בעצמו את המחירון לתגובה. אין שום פרטים נוספים מחוץ למחירון.

גם בבקשה וגם בתגובה ישנן טענות סותרות לחלוטין למכתבים שהוא כתב. מפנה למכתב הראשון שכתב בחודש מרץ 2012, הם מודים שקיבלו את כל הפרמטרים מהמשיבה ואני מפנה לסעי' 2 במכתב (נספח 8ג) לתשובה שלנו).

שלחנו להם שוב את הפרמטרים האלה במכתב שלנו כדי להיות בטוחים שהם קיבלו (נספח 7 לתגובה שלנו).

יותר מזה, בכתב התשובה שלו לתשובה שלנו הוא מכחיש שהוא קיבל את זה. יש כאן בקשה מבולבלת, כתב תשובה לתגובה יותר מבולבל מהבקשה.

הם רוצים לדעת כמה שילמה המשיבה לגורמים אחרים וזה לא רלוונטי.

יש למעשה ניגוד אינטרסים בין הצדדים לחשוף את המידע המבוקש משום שלמבקש יש יקב מתחרה וכך גם לבא כוחו.

כשהמבקש קיבל את הכסף על פי פסק הדין, לאחר מכן הוא הגיע וביקש להחליף את התשלום במקום שיקים למזומן. באותם שני שלבים לא הועלתה טענה כנגד סכום התשלום (נספח 6ב).

הבקשה הזאת מהתחלה לא היתה ראויה להיות מוגשת בהליך זה. יש כאן ניצול לרעה של כל ההליכים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 מאי 2013

ת"א 11-06-16034 יקב דלתון בע"מ נ'
אבו

1 לפיכך, אבקש לדחות את הבקשה ולחייב בהוצאות.

2

3

ב"ב המבקש:

4

נאמרו ע"י חברי הטענות זדוניות כדלקמן:

5

6 הראשונה, שבמכתבי שסומן 8(ג) בתשובתם, אכן בסעי' 2 נאמרו דברי נועם, אבל בסעי' 8 נאמר

7

במפורש מהן ההפרות וחברי ניסה להטעות בנושא זה. פה אנו מבקשים לקבל את כל הפרטים

8

שלפיהם היו אמורים לקבוע את המחיר בפונקציה של הטיב.

9

10 שנית, אין שום ניגודי אינטרסים בין הצדדים כיוון שהמשיבה מייצרת 1,200,000 בקבוקים בשנה

11

ואילו המבקש מייצר 5,000 בקבוקים לשנה.

12

13 בקשתי לקיים את מה שמגיע לי על פי ההסכם ורק את זה.

14

15

16

החלטה

17

18 בין הצדדים נכרת הסכם שקיבל תוקף של פסק דין.

19

20 בהתאם לפסק הדין ביצעה המשיבה תשלומים לידי המבקש.

21

22 המבקש טוען כעת כי לא בוצעו תשלומים מלאים, שכן את התשלומים היה לבצע בהתאם

23

לפרמטרים מסוימים שבמחירון המשיבה ואילו כאשר בוצע התשלום לא נלקחו בחשבון כל

24

הפרמטרים ובכל מקרה הפרמטרים כולם לא הוצגו בפני המבקש.

25

26 בבקשתו מבקש בעצם המבקש השלמת ביצוע פסק הדין.

27

28 המשיבה בכתב התשובה טוענת כי ביצעה את מלוא התשלום כפי שנדרש על פי פסק הדין וזאת

29

משעמדה בכל הפרמטרים של התעריף על פיו הוסכם לבצע את התשלום.

30

31 המשיבה טוענת כי ביצעה את פסק הדין, וכי בהגשת הבקשה מבקש המבקש לקבל פרטים נוספים

32

שאינם קשורים לביצוע פסק הדין והם למעשה בבחינת ניגוד אינטרסים או ניצול לרעה של ההליך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 מאי 2013

ת"א 11-06-16034 יקב דלתון בע"מ נ'
אבו

1 קראתי בעיון את עמדות הצדדים כפי שמופיעות בבקשה, בתשובה ובתגובה לתשובה על כל
2 נספחיהם.

3

4 למעשה מדובר בדיון בטענת "פרעתי" שכן אין מחלוקת כי שולמו סכומים בהתאם לפסק הדין,
5 כאשר המבקש טוען כי לא שולם מלוא הסכום המוסכם ואילו המשיבה טוענת כי שילמה את כל
6 הסכום המוסכם בהתאם לפסק הדין.

7

8 באשר לטענה כיצד יש לחשב את הסכום, טוען המבקש כי לא קיבל את כל הפרמטרים שבתעריף
9 ואילו המשיבה טוענת כי הציגה את כל הפרמטרים שבתעריף. בכל מקרה, מדובר שוב, גם בענין זה,
10 בטענת "פרעתי".

11

12 מכיוון שמדובר בטענות מסוג הטענות שיש להעלותן בפני ראש ההוצל"פ ואין מדובר למעשה בהליך
13 על פי פקודת ביזיון בית המשפט, אני מוצאת לנכון למחוק את ההליך אשר בפני
14 ומפנה את הצדדים - ככל שסבורים כי קיימות ביניהם מחלוקות שלא ניתן להסדיר אותם בהידברות
15 ישירה בין הצדדים ובאי כוחם - להליך המתאים.

16

17 המבקש יישא בהוצאות ההליך בסך 1,500 ₪.

18

19

20

21

ניתנה והודעה היום י"ב סיון תשע"ג, 21/05/2013 במעמד הנוכחים.

22

23

דליה אבי-גיא, שופטת
סגן נשיא

24