



בתי המשפט

המ 110964/98

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

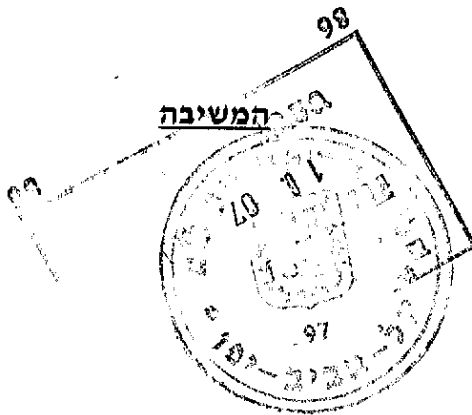
בפני כב' השופט צבי דותן

בעניין: שחר מנחם

המבקש

נגד

ישראלפוט תעשיות בע"מ



החלטה

- 1
- 2 1. זוהי התנגדות לביצוע שיק, אשר נמשך ע"י המבקש. השיק הוא לפקודת המשיבה. השיק
- 3 חולל באי פרעון, בשל היות החשבון מוגבל ומעוקל.
- 4
- 5 2. התצהיר התומך בהתנגדות לא ניתן ע"י המבקש עצמו, שחר מנחם, אלא ע"י אחיו, מר חיים
- 6 מנחם. במקרה זה, אינני רואה בכך קושי, שכן המצהיר מצהיר כי כל האירועים הנוגעים
- 7 לענין הם בידיעתו האישית המלאה, ובח.ג. אמר כי אחיו - היינו המבקש - עובד בחברה
- 8 לחלקי חילוף, ואין לו כל קשר לענין (גם מכתב התביעה, שהעתקו צורף לתצהיר, עולה כי
- 9 התביעה הוגשה נגד חיים מנחם, ולא נגד שחר מנחם).
- 10
- 11 3. טענת ההגנה העולה מן התצהיר היא, כי השיק ניתן תמורת רכישת ספרים, כי הספרים
- 12 ייתכן והינם מזוייפים, וכי הספרים נתפסו בשל כך, ע"י כונס נכסים, ועל כן, יש לראות בכך
- 13 משום כשלון תמורה מלא.



בתי המשפט

המ 110964/98

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

בפני כב' השופט צבי דותן

4. הקושי העיקרי שאני רואה, בשלב זה לפחות, הוא חוסר הפירוט שבתצהיר. כידוע, בבקשת רשות להתגונן (וכמוה, בהתנגדות לביצוע שטר) חייב הנתבע להיכבד ולהיכנס לפרטי הגנתו. עליו לגולל בפני ביהמ"ש "מסכת עובדתית שלמה ומפורטת של הגנתו". כאשר הטענה היא, כמו במקרה דנן, טענת כשלון תמורה, נקבע בפסיקה כי "על המצהיר אשר טען לכשלון תמורה מלא, היתה חובה להיכנס לפרטי הטענה האמורה, תוך פירוט הסחורה אותה היתה אמורה הנתבעת מסי' 1 לספק ואשר בגינה נמסרו השיקים, מועדי מסירת השיקים, מועד האספקה המיועד, ופרטים נוספים הקשורים בהקמת תשתית עובדתית מלאה לטענה של כשלון תמורה": ת.א (ת"א) 1076/86, המר' 9851/86 (לא פורסם).
5. מה נטען בתצהיר במקרה דנן?
יש להדגיש בענין זה כי עלי להתחשב, לצורך הענין שבפניי, אך ורק בנטען בתצהיר גופו, וכן בחקירת המצהיר על תצהירו, ולהתעלם מכתב התביעה אשר צורף לתצהיר, ואשר תוכנו לא נכלל בגוף התצהיר, והמצהיר אף אינו מאשר בתצהיר את אמיתות תוכנו (ר' בנקודה זו ע"א 721/82 ידע גליל נ' ONDA פד"י (4) 720, בעמ' 724). כל שיש ללמוד מכתב התביעה שצורף הוא, שאכן הוגשה תביעה כנגד המצהיר בענין עסקת הספרים. אולם כל אותם פרטים עובדתיים, אשר חסרים בתצהיר (כפי שאפרט להלן), לא ניתן לדלותם מכתב התביעה ולראותם כאילו נכללו בתצהיר.
אעבור אפוא לבחינת התצהיר.
6. בסעיף 3 לתצהיר נטען כי השיק ניתן לחברת הפקות אלפיים, במסגרת עיסקה לרכישת ספרים.



בתי המשפט

המ 110964/98

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

בפני כב' השופט צבי דותן

1 אין כל פירוט באיזה ספרים מדובר, מי מחבריהם, מי בעלי זכויות היוצרים בהם (עניינים
 2 שהם רלוונטיים לטענת ההגנה של המבקש), מהי כמות הספרים שנרכשה, מה היה היקף
 3 העיסקה, וכיצד באלה פרטים חשובים שנועדו לפרוס בפני ביהמ"ש את המסכת העובדתית
 4 בשלמותה, להבדיל מאמירה סתמית כמו: "עסקה לרכישת ספרים". ויוזכר שנית כי את כל
 5 הפירוט הזה חובה היתה לכלול בגוף התצהיר, ואין אפשרות "להשלים את החסר" מתוך
 6 כתב התביעה שצורף, ואשר תוכנו אינו מאומת בתצהיר.
 7 בסעיף 4 לתצהיר נטען כי הספרים נמסרו "אולם נמצא כי ייתכן והם מזוייפים". האם
 8 המבקש "מצא" זאת, או שמא צד שלישי? האם בימ"ש מוסמך קבע את הדבר? ומה פירוש
 9 "ייתכן והם מזוייפים"? מהנוסח בתצהיר אין זה ברור כלל, האם אמנם טוען המצהיר כי
 10 הספרים מזוייפים, או שאין הוא טוען זאת! יתר על כן, המצהיר אף אינו טוען בתצהירו כי
 11 המשיבה היא שזייפה את הספרים, או מהי בכלל טענתו כלפי המשיבה? לכאורה עולה מן
 12 התצהיר, כי העיסקה נעשתה עם חברת הפקות אלפיים, ולא עם המשיבה. אפילו לא נטען
 13 בתצהיר כי המשיבה היא זו שסיפקה את הספרים, אם כי, פרט חסר זה הושלם בחקירה
 14 החוזרת (עמ' 2, ש. 3 - 4).
 15
 16 בסעיף 5 לתצהיר טוען המצהיר כי הוגשו נגדו מספר תביעות ע"י בעלי זכויות היוצרים
 17 בספרים, ולראייה הוא מצרף תביעה שהוגשה נגדו ונגד המשיבה ע"י הוצאת עם עובד. לא
 18 ברור, גם כאן, מהי אפוא טענתו כלפי המשיבה בענין זה, בהעדר כל טענה בתצהיר כי
 19 המשיבה היא שזייפה או היתה אחראית או שותפה או קשורה בדרך כלשהי לזיוף הספרים.
 20 ויוזכר שוב כי אפילו העובדה הבסיסית ביותר, שהמשיבה היא זו שסיפקה את הספרים,
 21 אפילו היא לא נאמרה בתצהיר, ועלתה רק בחקירה החוזרת.
 22



בתי המשפט

המ 110964/98

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

בפני כב' השופט צבי דותן

- 1 בהמשך סעיף 5 נאמר, כי הספרים נתפסו ע"י כונס נכסים. לא נאמר בתצהיר - מטעם מי
 2 מונה כונס נכסים, ורק מנספחי התצהיר ניתן ללמוד, שהכונס מונה לבקשת הוצאת עם
 3 עובד, במסגרת התביעה שהיא הגישה כנגד המבקש והמשיבה. צו מינוי הכונס ניתן, כפי
 4 שעולה ממנו, במעמד צד אחד, ביום 20.4.97, ונאמר בו, כי דיון במעמד שני הצדדים יתקיים
 5 ביום 20.5.97. המצהיר אינו טורח לספר בתצהירו - מה אירע בדיון במעמד שני הצדדים,
 6 האם הצו הארעי הושאר בתוקפו והפך לצו זמני, או שמא בוטל הצו הארעי כליל? מכל
 7 מקום, הכונס מונה, כאמור, לבקשתה של הוצאת עם עובד, וגם כאן, לא ברור מהי טענתו
 8 בענין זה כלפי המשיבה, בהעדר כל טענה בתצהיר כי המשיבה היא שזייפה או היתה
 9 אחראית או שותפה או קשורה לזיוף הספרים, בדרך כלשהי.
- 10
- 11 ועם כל הפגמים והלאקונות שבתצהיר, כמפורט לעיל, הרי ביסודו של דבר, הטענה
 12 שהועלתה כוללת בחובה את היסודות הבאים: (א) כי השיק ניתן תמורת רכישת ספרים,
 13 (ב) כי המשיבה היא זו שסיפקה את הספרים, (ג) כי הספרים שסיפקה המשיבה הם ככל
 14 הנראה מזוייפים, (ד) וכי, בשל כך שתם מזוייפים, הם נתפסו ע"י כונס נכסים והוצאו
 15 מרשותו של המבקש. טענת ההגנה אינה נעוצה רק בכך שהספרים מזוייפים, אלא היא
 16 מורכבת משני המרכיבים יחד: שהספרים שסיפקה המשיבה מזוייפים; ושהם נלקחו מן
 17 המבקש משום שהם מזוייפים. ב"כ המבקש טוען כי בכך יש משום כשלון תמורה מלא,
 18 ואיני יכול בשלב זה לשלול טענתו זו. מכל מקום, זוהי טענת הגנה הראויה להתברר. מצד
 19 שני, כפי שהראיתי באריכות לעיל, העובדות לא נטענו כדבעי ובפירוט הנדרש בבקשת רשות
 20 להתגונן. לא אחת דוחה ביהמ"ש בקשת רשות להתגונן, מטעם זה. במקרה דנן, סבורני
 21 שצדק ייעשה עם שני הצדדים אם, מצד אחד, לא אדחה את ההתנגדות כליל, ומצד שני,
 22 אתנה את הרשות להתגונן בהפקדת סכום החוב או חלקו.



בתי המשפט

המ 110964/98

בבית משפט השלום בתל אביב - יפו

בפני כב' השופט צבי דותן

1 8.

2 (א) לסיכום, ניתנת למבקש רשות להתגונן בטענות המפורטות בתצהירו וזאת בתנאי
3 ובכפוף לכך שהמבקש יפקיד בקופת ביהמ"ש בתוך 45 יום ממסירת החלטה זו
4 במשרד ב"כ המבקש (הפגרה לא תאריך המועד) סך של 10,000 ש"ח, במזומן או
5 בערבות בנקאית צמודת מדד.

6
7 (ב) יופקד הסך הנ"ל, ובמועד שנקבע, תיחשב ההתנגדות כהתנגדות שנתקבלה, התצהיר
8 ישמש כתב הגנה, וקדם משפט יתקיים בפניי ביום 8.5.01 בשעה 10.00.
9 במקרה כזה, יגיש הנתבע תצהיר עדות ראשית עד יום 1.12.00 והתובעת תגיש
10 תצהירה כאמור עד יום 1.3.01.
11 כל צד יצרף לתצהירו את כל ומלוא המוצגים מטעמו.
12 המזכירות תפתח תיק אזרחי.

13
14 (ג) לא יופקד הסך הנ"ל, ובמועד שנקבע, תיחשב ההתנגדות כהתנגדות שנדחתה,
15 המבקש ישא בהוצאות המשיבה בסך 2,500 ש"ח בצירוף מע"מ, ובתוספת הפרשי
16 הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום בפועל, וההליכים בתיק הוצל"פ
17 01-79996-97-3 יימשכו כסידרם.

18
19 ייתן היום ב' בתמוז תש"ס, 5 ביולי 2000 בהעדר הצדדים.
20 המזכירות תמציא העתק החלטה זו לב"כ הצדדים.

צבי דותן, שופט
בית משפט השלום
תל-אביב-יפו (7)

צבי דותן, שופט

21

h11096498d.1 /