



בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה

א 001418/97

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

תאריך: 09/01/2001

בעניין: פלפוט שווק בע"מ

תובע

נגד

מוטי דהן

נתבע

פסק דין

1. העתירה ורקע עובדתי

1.1 בפני תביעה כספית בסכום של 102,849.50 ₪, שהוא סכום של שיק בטחון שמסר הנתבע לידי נאמן במסגרת התקשרות חוזית עם התובעת.

1.2 התובעת הינה חברה המייצרת ומפיצה מוצרים שונים וביניהם מוצרים הנמכרים לתיירים כגון קלטות וידאו ו/או ואדיו, ספרים וכד' (להלן - "המוצרים").

1.3 הנתבע הינו נהג אוטובוס ועסק בכל העת הרלוונטית לתביעה זו בהסעת תיירים.

1.4 ביום 22.8.94 נחתם הסכם (להלן - "ההסכם") בין התובעת לבין הנתבע ביחד עם יוסי ריפל (להלן - "ריפל") ויומו הסעות בע"מ (להלן - "יומו").



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

- 1 מטרת ההסכם היתה להסדיר את מערכת היחסים בין התובעת לבין הנתבע
2 ושותפיו בכל הנוגע לרכישת מוצרים על ידי הנתבע מאת התובעת, הפצתם
3 ומכירתם לתיירים באזור קסריה.
- 4
- 5 בסעיף 6 להסכם נאמר בין היתר כי על הנתבע, ריפל, ויומו למסור לידי 1.5
6 הנאמן עו"ד שפיגלמן שיקים בלתי סחירים ללא ציון סכום, להבטחת
7 התשלום בגין רכישת המוצרים.
8 כמו כן נאמר בסעיף 6, כי הסכום ומועד פרעון כל שיק ימולאו על ידי הנאמן
9 "לאחר שיוכח לו לשביעות רצונו שיעוד הסכומים המגיעים לפלוט".
- 10
- 11 ביום 14.5.95 נערכה תוספת להסכם (להלן - "התוספת") על פיה השתחררו 1.6
12 ריפל ויומו מהתחייבויותיהם על פי ההסכם ואילו הנתבע נשאר צד לו.
13 בסעיף 7 לתוספת נקבע כי "למען הסר ספק מובהר בזה, כי בכל הנוגע
14 לדהאן, ימשיכו לחול לגביו הוראות ההסכם גם לאחר מועד הסיום ולא יחול
15 בהם כל שינוי".
- 16
- 17 החל מיום 1.5.95 החל הנתבע לקנות מאת התובעת את המוצרים באופן 1.7
18 אישי, בהתאם לתנאי ההסכם המקורי ולתוספת, וזאת עד ליום 7.8.96:
- 19
- 20 א. קנה הנתבע מאת התובעת מוצרים בסך 437,424.95 ₪.
- 21
- 22 ב. הנתבע שילם לתובעת עבור המוצרים אשר רכש ממנה את הסכום של
23 154,757.58 ₪.
- 24



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

1 דובר "בעשרות ואולי מאות נהגים/מדריכים/ מלווי קבוצות ודי בכך שאותם
2 אנשים יעידו בבית המשפט כי אכן שילמו את תמורת הסחורה" (ראה
3 תצהיר הנתבע בהמרצה 2638/96 סעי' 17-19).

4
5 2.3 בדיון שהתנהל ביום 19.3.97 בהמרצה 2638/96 בחקירה הנגדית אמר
6 הנתבע, ראה בפרוטוקול עמ' 1 שורה 19:
7 "החוב שלי כלפי פלפוט היום 80,000 ₪".

8 והוסיף בשורה 25 "אני לא יודע מה החוב שלי נכון להיום" ובתשובה
9 לשאלות נוספות, הוסיף ואמר: "אני לא זוכר ממתי אני לא חייב, אני לא
10 חייב בכלל. אין לי חישובים נגדיים לא הבאתי אותם".

11
12 2.4 בהחלטתה מיום 25.3.97 הרשמת העניקה לנתבע רשות להתגונן כאשר
13 תצהירו התקבל ככתב הגנתו.
14 כבוד הרשמת התייחסה בסלחנות לחוסר פירוט בטענות הנתבע וקבעה:
15 "התברר כי יתכן והמבקש חב כספים, ואולם אין באפשרותו לערוך חשבון
16 מפורט הואיל ואין בידי המסמכים הדרושים.
17 המבקש זקוק למידע אשר הינו בידי המשיב ו/או בעלי תחנות אחרות ו/או
18 בידי הנהגים והמדריכים".

19 מסקנת הרשמת היתה:

20 "מן הראוי לאפשר למבקש להתגונן ועל מנת שהמשיב יוכיח בצורה
21 דייקנית את הסכום אשר הוא תובע על פי שטר הבטחון". (השיק הערה שלי
22 ה.ג.). (החלטת הרשמת עמ' 8 שי 25).

23

24

25



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

- 1
- 2 עמדת התובעת פשוטה היא: 2.5
- 3 הנתבע קנה סחורה כעצמאי, על סמך ההסכם והתוספת, אופן התשלום נקבע
- 4 באותו הסכם ולא שונה. מכתב ההנחיות אינו יכול לשנות את תנאי ההסכם.
- 5 הנתבע לא עמד בתנאי התשלום. נערך חישוב לגבי החוב של הנתבע והוא לא
- 6 שילם אותו. לפיכך, התמלאו התנאים לצורך מימוש שיק הבטחון.
- 7
- 8 **הראיות** 3.
- 9 העידו שני עדים מטעם התובעת: החשב מר יצחק סילבר אשר סיפק נתונים 3.1
- 10 בנוגע לחוב של הנתבע, ומר דוד עמית, עוזר למנהל התובעת, אשר מסר עדות
- 11 לגבי מערכת היחסים עם הנתבע.
- 12
- 13 הנתבע מסר תצהיר וגם גב' רחל ריקלין חברתו לחיים אשר ניהלה את ספרי 3.2
- 14 חשבונות הנתבע, ואף בפועל ניהלה את מקום ההפצה בקיסריה.
- 15 בנוסף התיצבו מטעם הנתבע לא מאות ולא עשרים נהגים אלא ארבע: רוט
- 16 יצחק, אברמוב אריה, אלמוג דוד, וסלמן אברהם.
- 17
- 18 כל עד נחקר חקירה ממושכת ומפורטת. 3.3
- 19 בנוסף הוגשו לבית המשפט מספר רב של מסמכים.
- 20
- 21 **דין והחלטה** 4.
- 22 החלטתי לקבל את התביעה ולהלן הנימוקים לכך:
- 23 על אף שדובר בעתירה שהיא מבוססת על שטר הרי בעקבות החלטת הרשמת 4.1
- 24 **בהמ' 2638/96**, התרחב הדיון - כך שעל התובעת להניח את דעת בית המשפט



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

- 1 כי התמלאו התנאים למימוש השטר, ושסכום השטר משקף נכון את חוב
2 הנתבע כלפיה.
- 3
- 4 באשר לנתבע - משום שאוחז השטר (התובעת) ועושה השטר (הנתבע) צדדים 4.2
5 לעסקת היסוד, אין הנתבע מוגבל להתגונן אך ורק בהגנות שטריות, אלא
6 פתוחה בפניו האפשרות לטעון טענות הגנה חוזיות כולל טענות של חוסר תום
7 לב במ"מ או בקיום תנאי החוזה.
8 אין לשטר חיים עצמאיים והוא כפוף לשאלה אם הופר ההסכם אשר מכוחו
9 ניתן אותו שטר.
- 10 כמו כן נקבע בע.א. NORLAND PAPIER A-5 6250/98 נגד מפעלי יצור
11 והוצאה לאור ירושלים מ.ס. אל בע"מ (פ"ד: נ.ג. (2) ע 274) כי דיני הקיזוז
12 שבדין הכללי חלים גם בקיזוז חיוב שטרי בין הצדדים קרובים - וזאת מכיוון
13 שהחיוב השטרי והחוב הכספי הם במסגרת עסקה אחת במובן סעיף 53 (א)
14 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג 1973.
15 לפיכך פתוחה לפני הנתבע הדרך לטעון שיש לקזז מסכום השטר סכומים
16 ששולמו לתובעת ו/או לאחרים מטענה, אשר לא קיבלו ביטוי בחישובי
17 התובעת.
- 18
- 19 בפי הנתבע למעשה 3 טענות עיקריות: 4.3
20 - חישובי התובעת אינם נכונים ואין הוא חייב את הסכום שהנאמן רשם
21 בשטר.
22
- 23 - התובעת הפרה את ההסכם ביניהם כאשר כפתה עליו לפעול על פי מכתב
24 ההנחיות, והפרה זו משחררת אותו מכל חוב כספי.
25



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

1 - זכותו לקזז מסכום השטר כספים ששולמו על ידו אך חשבונו לא זוכה
2 בהם.

3

4 על אף דיון ארוך ומסורבל הנתבע לא הצליח להניח את דעת בית המשפט
5 באף אחד מטענותיו.

6

7

באשר לחישובי התובעת

4.4

8 הנתונים שעל פיהם התובעת קבעה את הסכום בשטר סופקו לבית המשפט
9 על ידי החשב יצחק סלבר. העד שכנע את בית המשפט שהנתונים מבוססים
10 על ניהול חשבונות תקין ומסודר.

11 על אף חקירה נגדית מקצועית וממושכת, לא הוצג בפניו כל נתון הפוגע
12 בחישוביו.

13 העד הסביר כי כל חיוב בכרטיס, מתיחס לסחורה שהנתבע קבל לידי או
14 ישירות מהמחסנים או מאחרים מטעם התובעת.

15 העד היה איתן בדבריו שבמקרה הסחורה נמסרה לנתבע באמצעות אחרים
16 כל הדווחים אושרו על ידו או על ידי מי מטעם הנתבע. השתכנעתי מדבריו
17 של העד.

18

19 מה עוד, העד הסביר לבית המשפט כי במהלך מו"מ שהתנהל על החוב, דאגו
20 נציגי התובעת לעבור על הנהלת החשבונות של הנתבע והתגלו דברים לא
21 תקינים לחלוטין, כולל אי התאמות בין החשבוניות לבין הרישומים בספרי
22 התקבולים.

23 חיזוק למצב זה בית המשפט קיבל אף מדברי הנתבע וגב' ריקלין.

24

25



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

- 1
- 2 **4.5 באשר למכתב ההנחיות מיום 14.9.95**
- 3 4.5.1 לטענת הנתבע התובעת שינתה את תנאי ניהול הפצת המוצרים והכריחה את
- 4 הנתבע למסור לנהגי אוטובוסים ומדריכי תיירות את פרטי הסחורה למכירה
- 5 במשך הטיולים ולאפשר להם להחזיר פרטי סחורה בתחנות אחרות ואף
- 6 לשלם באותן תחנות עבור סחורה שנמכרה במשך הנסיעות. משום שסחורה
- 7 זו נרכשה מהתובעת על ידי הנתבע ובגינה החשבון חויב, הנתבע היה תלוי
- 8 בשיתוף פעולה של מפיצים אחרים על מנת לקבל כספים המגיעים לו,
- 9 ולזכויים בגין סחורה שהוחזרה.
- 10 עד כדי כך הדבר פגע בניהול תקין של מכירת הנתבע שלדבריו נאלץ להפסיק
- 11 את הפעילות שלו ולסגור את עסקו. על כך התלונן הנתבע במכתבו לתובעת
- 12 מיום 14.11.95 (מסומן מסמך כה בתיק מוצגי התובעת).
- 13 לכן, הנתבע למעשה טוען שתוך חודשיים בלבד משיגור מכתב ההנחיות, כל
- 14 מערך החשבונות שלו התמוטט.
- 15
- 16 4.5.2 מכתב ההנחיות דן במספר נושאים משותפים לכל המפיצים ולא רק בענין
- 17 החזרת סחורות בתחנות שונות, אם כי נוסח המכתב בהקשר זה אכן מגלה
- 18 את חשיבות הענין:
- 19 "אני מבקש להדגיש שוב נושא זה שהוא בעל חשיבות" (ראה תוכן המכתב).
- 20 אולם, מכתב ההנחיות לא חידש דבר ולפי דברי מר דוד עמית, שיקף את רוח
- 21 הדברים על פיהם נהגו כל בעלי תחנות המכירה לעבוד ביניהם, כבר מחודש
- 22 אוקטובר 1994 וכך מסר מר עמית:
- 23 "סעיף זה נולד ביוזמת דהן ופוליצר באוגוסט 1994" (עמ' 7 שורה 25).
- 24 מר עמית גם טען שרחל ריקלין לא היתה מעוניינת כלל בהסדר זה מהטעם
- 25 שחל איחור בתשלומים, אך לא התלוננה כלל על בעיות בהתחשבות.



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

- 1
- 2 4.5.3 דברים אלה מקבלים חיזוק מדברי הנתבע ומעדותה של גבי ריקלין (שהיא
- 3 ניהלה את עסקו של הנתבע בפועל והיתה בקיאה בכל פרטי העניין), והיא אף
- 4 הודיעה ללקוחותיו של הנתבע לא לנהוג על פי מכתב ההנחיות. **ראה דברי**
- 5 **הנתבע בפרוטוקול עמ' 56:**
- 6 **"ת: לא הסכמנו. רחל לא הסכימה. היא דרשה תשלום במקום והחזרה**
- 7 **במקום".**
- 8
- 9 ובהמשך מסרה גבי רחל ריקלין **בעמ' 57:**
- 10 **"ת: מי שקנה בקסריה משלם תוך 30 יום בקסריה".**
- 11
- 12 התובעת אף לא התערבה בהסדרים בין הנתבע לבין לקוחותיו, לא ההסכם
- 13 ולא מכתב ההנחיות מתיחסים כלל לענין.
- 14 בניגוד מוחלט לדברי הנתבע, לא היתה כל כפיה על הנתבע לעבוד בדרך זו
- 15 ולא היה מחויב לעשות זאת - כל טענת הכפיה נולדה על מנת לתרץ אי
- 16 התשלום.
- 17
- 18 מר עמית אכן אישר כי כאשר לקוח של הנתבע, למשל, קנה ממנו סחורה
- 19 בקסריה, ושילם בעד סחורה זו בתחנה בירושלים, ומנהל התחנה לא דאג
- 20 לדווח ו/או להעביר את הזכוי לתובעת, דהן לא זוכה. אך דובר בכשל
- 21 במערכת היחסים בין הנתבע לבין לקוחותיו, והיה על הנתבע לחייב את
- 22 הלקוח בתשלום.
- 23 אף הנתבע ידע זאת היטב.
- 24 הנתבע אישר כי אינו מסוגל לתבוע את **"החייבים"** לו כפי שאכן עליו
- 25 לעשות. **ראה בפרוטוקול דיון מיום 19/4/99 בעמ' 34:**



בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה

א 001418/97

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

תאריך: 09/01/2001

1 **"ת: נכנסתי לענין כספי, אני לא יכול לתבוע אותם, אין לי מימון ללכת**
2 **לעו"ד לשלם. אני אדם שמתפרנס מההגה".**

3
4 **4.5.4 לסיכום פרק זה: המסקנה שעולה מכלל הראיות היא שסעיף 5 שהוא הסעיף**
5 **העיקרי במכתב ההנחיות שעליו מתלווה הנתבע, הדין בהחזרת סחורה**
6 **בתחנות שונות. הסעיף לא חידש דבר בעת שיגור המכתב, ואף לא חייב את**
7 **הנתבע לפעול על פיו בניגוד לרצונו - ואכן הפסיק לפעול כך.**
8 **המכתב אינו מהווה שינוי בהסכם שהתובעת כפתה על הנתבע בניגוד לרצונו,**
9 **ובוודאי לא יכול להיות בסיס עובדתי או משפטי אשר יוכל לפטור אותו**
10 **מלשלם בגין סחורה שקבל לידיו במסגרת ההתקשרות עם התובעת.**

11 **4.6 זכות הקיזוז**

12 **4.6.1 על מנת שבית המשפט יקזז סכומים מסכום השטר הנטל על הנתבע להוכיח,**
13 **במאזן ההצטברות, כי יש להפחית סכום מיתרת החוב כפי שהיא מקבלת**
14 **ביטוי בספרי חשבונות של התובעת, וזאת עקב תשלום בפועל, ו/או החזר**
15 **סחורה ו/או תשלום לנציג התובעת שבגינו כרטיס הנתבע לא זוכה.**
16 **זאת משימה לא קלה- ובהצלחתה תלויה במידת האמון שבית המשפט יכול**
17 **לתת לספרי החשבון של הנתבע וגבי ריקלין.**
18 **הנתבע נכשל כשלון מוחלט במשימה זאת.**

19
20
21 **4.6.2 באשר לתובע, נאלץ בית המשפט לקבוע עוד במהלך חקירתו הנגדית, שאין**
22 **לבסס כל ממצאים על עדות הנתבע בכל הקשור לעניני חשבונות ונתונים**
23 **כספיים (ראה החלטת בית המשפט בעמ' 43 לפרוטוקול) הנתבע לא היה**
24 **בקיא בפרטים אלה ויש להצטער שראה עצמו מוסמך לחתום על תצהיר**
25 **שתוכנו בנקודה זאת כלל לא היה ברור לו.**



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

- 1 גב' ריקלין על אף שהיא, לכל הפחות, ידעה היטב במה מדובר, לא הצליחה
2 אף היא לספק גרסה משכנעת שפוגעת באמינות נתוני התובעת.
- 3
4 4.6.3 מחקירתה הנגדית של הגב' ריקלין ומעדותו של הנתבע עולה כי החשבונות
5 התנהלו בצורה רשלנית, לא מסודרת, וחורגת מניהול תקין.
6 בעמ' 59 לפרוטוקול הדיון מתייחסת הגב' ריקלין לתוספת 1 למוצגים
7 וקובעים כי:
8 "ת. כתוב למעלה שקנינו סחורה בסכום שהוא יותר ממה ששילמנו. אם
9 קניתי סחורה 190,000 ושילמתי 145,000 משהו לא בסדר. הנתונים לדעתי
10 של רו"ח לא נכונים. קניתי סחורה בהרבה יותר גבוה והחזרתי סחורה.
11 ש. יש לכם יתרת מלאי 147,645 ₪, האם זה נכון?
12 ת. לא נכון, כל הדוח אינו נכון. איך יכולה להיות יתרה כזאת? איך יכול
13 להיות אם קניתי סחורה בסכום הזה, והיתרה יותר גדולה ממה שקניתי, כי
14 החזרתי סחורה 111,000 כל הספור אינו מתקבל על הדעת. בנוב', דצמ'
15 החזרתי סחורה 111,000 ₪". (הכוונה לדו"ח של הרואה חשבון של הנתבע).
- 16
17 4.6.4 כמו כן בפרוטוקול הדיון ישנם דוגמאות נוספות של אי הדיוקים ברישום
18 חשבונות של הנתבע:
19 א. בעמ' 60 לפרוטוקול הדיון נאמר על ידי הגב' ריקלין כך:
20 "ש. אותה קבלה רשומה בתגבולים שלך למעלה מ - 2,000 ₪? (דף
21 מס' 8 תוספת 3)
22 ת. 291 זה המע"מ, אני טעיתי, המכירות היו 1,719 ₪.
23 ב. כנ"ל בהמשך אותו העמוד:
24 "ש. למה תוקן מ - 42 ל - 942?



בתי המשפט

בית משפט השלום נתניה

א 001418/97

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

תאריך: 09/01/2001

- 1 **ת. אני לא יודעת, זה לא כתב ידי, התיקונים אמנם זה כתב ידי,**
 2 **כנראה מי שכתב לא כתב נכון, אולי העובד, או מוטי**
 3 **בעמ' 61 לפרוטוקול הדיון נשאלה הגב' ריקלין לעניין ספר התקבולים** ג.
 4 **וכך השיבה:**
 5 **"ש. כל קבלה היא מופיעה בספר תקבולים?**
 6 **ת. כן, כל קבלה.**
 7 **ש. מציג לך סדרה של חשבונות מסדרה 7,8 אני טוען שאין לזה**
 8 **ישום בספר תקבולים?**
 9 **ת. אני לא מוצאת את זה".**
 10 **גם בחקירה הנגדית הנוספת, עמ' 72 לפרוטוקול הדיון מיום** ד.
 11 **25/10/1999, חזרה הגב' ריקלין וטענה:**
 12 **"ש. בנוגע לספר התקבולים, עמ' 8,9 היכן נמצאת הקבלה מסדרה**
 13 **7,8?**
 14 **ת. לא מצאתי, אני לא יודעת איך לא מצאתי".**
 15 **הגב' ריקלין בניסיון להקטין את חובה לנתבעת, הגדילה את סיכומי** ה.
 16 **הזיכוי להם זכאי הנתבע מהתובעת.**
 17 **בעמ' 67 לפרוטוקול הדיון השיבה הגב' ריקלין:**
 18 **"ת. 9.99 דולר, חייבתי לצורך החשבון 14 דולר, טעות שלי מכרנו ב -**
 19 **14 דולר. רק על הוידאו טעיתי היתר אמרתי נכון. ספר קניתי ב - 6**
 20 **דולר ומכרתי ב - 10 דולר, חישבתי לפי 6 דולר".**

21
 22 **לאור ריבוי הטעויות, אף אם דובר בטעויות בתום לב, הרי ברור כי אין**
 23 **להסתמך על רישומים של גב' ריקלין או להעדיף אותם כלפי נתוני התובעת.**

24

25



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

1
2 4.6.5 ובאשר ל - 4 הנהגים אשר טרחו להתייצב בפני ולמסור את עדותם, אין
3 דבריהם לסייע לנתבע. גם אם בית מהשפט מקבל את דבריהם כי מסרו
4 כספים המגיעים לנתבע ולצדדי ג', וקיימת אפשרות שאותם צדדי ג' לא
5 העבירו את הכסף כראוי לתובעת או לנציגיה או לנתבע, אין בכך להפחית
6 מסכום התביעה. אין הוכחה ולו ברמה לכאורית כי שולמו כספים על ידי
7 הנהגים לתובעת או למי מטעמה. דובר על מערכת יחסים שבין הנתבע לבין
8 לקוחותיו ולא בינו לבין התובעת.

9
10 זאת ועוד, הנהגים הודו בפה מלא כי לא ניהלו ספרים ולא סיפקו קבלות או
11 חשבוניות והכל התנהל על בסיס אימון וללא תיעוד מסודר. דבריהם
12 מחזקים את עמדת התובעת שהנתבע לא עבד בצורה מסודרת, ולכן התקשה
13 לתפקד. ולבסוף יש להדגיש כי הנהג אברהמוב העיד שכאשר החליט למסור
14 כסף בירושלים, עשה זאת ביוזמתו ולא קיבל כל הנחיה מהנתבע לעשות
15 זאת.

16
17 **סיכום** .5
18 אין לקבל את התנגדות הנתבע לביצוע השטר והתביעה מתקבלת. התובעת
19 זכאית לפעול כנגד הנתבע בתיק הוצל"פ 01-70616-96-2. על הנתבע לשלם
20 לתובעת בגין שכ"ט עו"ד בקשר לניהול הדיון בפני סכום של 23,000 ₪
21 בתוספת מע"מ כדין. סכום זה בנוי כדלקמן:

22 שכר כללי 7,000 ש"ח
23 ק"מ 24/3/98 1,000 ש"ח
24 הוכחות (6 ישיבות לפי 2,000 ₪ לישיבה) 12,000 ₪
25 סיכומים בכתב 3,000 ש"ח



בתי המשפט

א 001418/97

בית משפט השלום נתניה

תאריך: 09/01/2001

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

עם בעלי הדין הסליחה בגין האיחור במתן פסק הדין. אם כי, ביחס לנפח התיק, פסק הדין הוא קצר ולקצר לוקח זמן.

**ניתן היום י"ד בטבת, תשס"א (9 בינואר 2001) בלשכתו
מזכירות בית המשפט תשלח פסק הדין לידי הצדדים**

הרווי גרובס, שופט