



בית משפט השלום כפר סבא - 17
 לשכת התוצאה לפועל
העתק

07/12/2011
 י"א כסלו תשע"ב
 [Handwritten signature and notes]

מספר תיק : 17-04470-90-4
 נומרטור : 101069915 ט
 החייב : 2 - [Redacted]
 ת.ז. : [Redacted]

החלטת רשם/רשמת התוצאה לפועל
 ניר נחשון

בקשת הרשם מתאריך: 07/12/2011 ניתנה ביחס: 07/12/2011
 בעניין סעד: החלטת ראש הוצל"פ ללא בקשה הוחלט: מאושר

החלטה

1. בפניי בקשות החייבים 2 ו-3 (להלן "החייבים") לסגירת התיק שהינן במהותן בקשות בטענת "פרעתי", זאת, בהתאם לסעיף 19 לחוק התוצאה לפועל, התשכ"ז-1967. הבקשות גובו בתצהירים ובאסמכתאות בדבעי.

טענות החייבים בקצירת האומר:

2. עניינו של תיק זה הינו בקשה לביצוע שטר לביטחון שנמשך על די החייבת 1 לצורך הבטחת התשלומים והנוקים שייגרמו, ככל שייגרמו, בגין שכירת נכס דירה, בו אחזת הזוכה אף כגור החייבים 2 ו-3 כערבים לכאורה טוב.

3. במהלך שנות השמונים החייבת 1 נקלעה לקשיים כלכליים וכתוצאה מכך, התנהלו עדה הליכי סירוק במסגרת תיק פירוק 2263/88 בבית המשפט המחוזי בתל-אביב. במסגרת הליכים אלה מונה עורך הדין דב ארבל כמפרס הזמני של החברה.

4. המפרק הזמני דן בהוכחות החוב שהוגשו לו ובכלל זה הוכחות החוב של הזוכה ולאחר שהוצגו לו משמכים המפרס דחה את הוכחות החוב של הזוכה מנגד החייבת 1, משכך, לטענת החייבים, הופטרה החייבת 1 מחובה כלפי הזוכה.

5. לטענת החייבים, בהתאם להוראות סעיף 5 לחוק הערבות, נשכ"ז-1967, יהוקטן החוב הנערב, על פי הסכם בין החייב לבין הנושה או על פי ויתור של הנושה, מופטר הערב במידה שהופטר

החייב". משכן, מקום בו החייב העיקרי פטור ניטל החוב מהערבים שכידוע חיובם הינו חיוב משני.

6. לטענת החייבים אף השהיית הליכי ההוצאה לפועל משך כעשרים שנה ללא כל הסבר מהווה גם היא הוכחה כי החוב סולק.

טענות הזוכה בקצירת האומר :

7. החייבים לא הציעו אסמכתאות לפיהן הם הופטרו מחובותיהם. החייבים הגישו בקשה בטענת " פרעתי" במהלך שנת 1992 טענה אשר נדחתה.

דיון ומסקנות :

8. כאמור לעיל, לאחר עיון בבקשות ובתגובות להן נחה זעתי, כי בנסיבותיו הינו בקשות בטענת "פרעתי" בהתאם לסעיף 19 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז - 1984. כמו כן, בהיעדר מחלוקת עובדתית הדרושה בורר ראיתי הכרעה בבקשות הנ"ל תבוצע בהתאם לסמכותי לפי סעיף 27א לתקנות ההוצאה לפועל, התשי"ט-1979.

עניינו של תיק זה הינו תיק לביצוע שטר בטחון על סך 12,000 ש"ח אשר נמשך על ידי החייבת 1 לטובת הזוכה ובעלה לימן פרעון ליום 21/7/88 ובין היתר, גז החייבים 2 ו-3. בקשה לביצוע שטר הוגשה ללשכת ההוצאה לפועל בכפר-סבא ביום 1/7/90.

9. ביום 19/1/94 הגיש בעלה של הזוכה באמצעות בא כוחו תביעת חוב לעו"ד דב ארבל, מפרק החייבת 1. זאת, במסגרת הליכי הפירוק שהתנהלו גז החייבת 1.

בסעיף 2 למכתב מטעם בא כוח הזוכה לעו"ד דב ארבל מיום 15/2/93 מציין ב"כ הזוכה כדלקמן: " במסגרת הליכי הוצאה לפועל גז הערבים הנ"ל, הוצגה בפניי החלטת ביהמ"ש המחוזי מיום 14/8/89, כפי השופט ישי לויט, אשר נתן תוקף קהסדר בין הנושים לבין החברה, לפיו, בין היתר, יועמדו ההליכים גז הערבים האישיים."

במכתב המפרק לב"כ הזוכה מיום 23/3/94 ביקש המפרק אסמכים מב"כ הזוכה לצורך בדיקת תחוב במסגרת הליך של הוכחת חוב.

בסופו של יום הוכחת החוב שהגישה הזוכה למפרק נדחתה על דיו. זאת, נוכח נסיבות שפורטו במכתבו של המפרק מיום 9/6/11 שהגש כנספח 3 לבקשת החייב 2 אשר עיקרן הינו האמור בסעיף 11 למכתב כדלקמן :

" מאחר ומדובר בשטר חוב לביטחון בלבד בדקתי עימו את הרקע למתן שטר חוב זה והתברר כי כפי שהיה במקרים רבים, החברה שכרה דירות ונמנה לתבטחת תשלומים והנזקים שטר חוב לביטחון. עקב נפילתה של החברה הגישו נושים שונים תביעות גם אם לא היו מוצדקות. במסרה זה זכור לי כי דובר בהשכרת דירה בדמי שכירות של כמה מאות דולרים לחודש ודובר בתקופה לא ארוכה בה הייתה הדירה מושכרת. לא מצאתי כל תימוכין לחוב כשהוא בגין דירה זו בספרי החברה וברישומיה (חוב דמי שכירות, ארנוט, נזקי ס וכו'). כפי שצינתי לעיל ציפיתי כי עו"ד הופמן יציג אולי ראיות אחרות ונספות מעבר לשטר החוב, אבל אלו, כאמור, לא הוגשו עקב אי הופעתן לדיון ואו משכוח כל ראיה בדרך אחרת".

10. הוכחות החוב והסדר הנושים קיבל תוקף של החלטת בית המשפט

המחוזי בתל אביב ביום

9/10/94.

11. שתי השאלות המשפטיות העומדות, איפוא, להכרעתי הינן כדלקמן :

11.1 מהו מעמדה ותוקפה הנורמטיבי של החלטה בהוכחת חוב של נושה שבזמן המפרק הנכרעה בה והאם יש בכוחה לפטור החייבת 1 מחובותיה באופן שהפטר זה יפטור אף את הערבים לחוב.

11.2 האם יש בכוחו של הסדר נושים לפטור את הערבים ובעלי מניותיה של החברה מחובותיהם האישיים כלפי הנושים .

12. באשר לשאלה הראשונה, ביום 9/10/94 אושר הסדר הנושים על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב. במסגרת הסדר זה הוגש מפרט חובות בו צויין חוב הזוכה אשר, כאמור לעיל, לא אושר על ידי המפרק. הלכה היא כי נאמן, כבודקו תביעות חוב בהליך פעיטת רגל, מבצע פונקציה מעין שיפוטית. החלטה של המפרק בעניין זה שקיבלה תוקף של החלטת בית המשפט המחוזי כמזה כהחלטת בית משפט. דאה בעניין זה : ע"א 5411/07, אהוד אלוש נ' עזי המנוח מתתיהו לוי ז"ל ; ע"א 422/77, גולדמן נ' הרמן, פ"ד לב(2) 421, 428 ; ע"א 1057/91, הרצל נ' מנסינגר, פ"ד מ(4) 353 .

משלא הוגש ערעור או השגה על החלטת המפרק לא משלב בירור דרישת החוב ולא אחריה הרי שקיימת קביעה מוויכוחית כי ווחיבת הפטרה מהחוב נשוא תיק זה.

13. כאמור, לא הומצאה כל אסמכתא פניה הוגשה השגה או ערעור על החלטת המפרק לדחות את דרישת החוב של הזוכה. אף לגופט של דברים ומעבר לצורך אעור, כי הזוכה לא העלתה אף בשלב זה טענות כלשהן באשר להחלטת המפרק לדחיית דרישת החוב.

בספרו של פרופ' שלום לרנר, דיני שטרות, בעמ' 52, הינו מתייחס לשטר בטחון כדלקמן :

"...מטבע הדברים שטרי בטחון אינם מיועדים לסיחור והנעבר צפוי להחזיק בהם עד למועד בו אמור להתקיים אירוע מסוים שאותו נועדו להבטיח".

ובעמ' 223, "...הווי אומר, פלוני האוחז בשטר לפירעון, רשאי להחזיק בו עד למועד הפירעון ואז לתבוע את המושגן או העושה, או לסחרו לאחר קודם למועד הפירעון. ואולם אוחזו של שטר ביטחון, אינו רשאי לסחרו או לנבוע על פיו כל עוד לא נתקיים התנאי".

הנטל להוכחת קיומו של התנאי מוטל על הזוכה וכאמור, נטל זה לא הורם על עצם היום הזה.

14. באשר לשאלה השנייה, בעמ' 4 להסדר הנושים בטעיף 1 לפרק אשר כותרתו "ההסדר המוצע לנושים" נקבע, כי "הרליכט כנגד החברה וכנגד הערבים יעמדו" וביום 9/10/94 אושר הסדר הנושים לפיו הנושים אשר אושרו חובותיהם יקבלו 10% מחוב הנשייה.

מעיון בהסדר החוב עולה, כי הסדר החוב כרך בחובו אף את התחייבותיהם האישיים של בעלי מניותיה הערבים לחובותיה של החייבת 1 באופן שאלה היו חלק אינטגרלי וחיוני בהגעה להסדר. בנסיבות אלה, שבורני, כי בנסיבות אלה, לא ניתן לאפשר לנושה לעקוף את הסדר הנושים בדרך של פנייה ישירה נגד הערבים. דאה בעניין זה: ע"א 9244/06, אקרשטיין תעשיות בע"מ נ' איגלו חברה סבלנית לעבודות צנרת. בנין ופיתוח בע"מ.

15. כמו כן, אין בידי לקבל טענת בייכ הזכות, כי החייבים הגישו כבר בעבר טענת "פרעתי" (בשנת 1992) בקשה שלטענתו נדחתה, שכן מעיון בנתוני התיק עולה, כי טענת "הפרעתי" שהגישו החייבים כלל לא נדונה לגופה ולבטוח שלא הוכרעה. כמו כן, עילת טענת "הפרעתי" שהוגשה עתה מבוססת על תביעת החוב שהגישה הזוכה במסגרת הליכי הפירוק ואשר, כאמור לעיל, נדונה ונדחתה על ידי המפרק במועד המאוחר לטענת "הפרעתי" שהוגשה בשנת 1992.

אומנם, צודק בייכ הזכות, כי החייבים 2 ו-3 לא הגישו אסמכתא לכך כי הם הופטרו מחובותיהם במסגרת של הליכי פשיד ואולם, אין לכך כל רלבנטיות לטענתם להפטר מכוח סעיף 5 לחוק הערבות, תשכ"ז-1967.

הנני סבור, כי אף לנוכח סעיפים 1, 2 ו-4 (א) לחוק הערבות, הונשכ"ז-1967 ניתן לקבוע, כי משניטל ונוקטו של החיוב העיקרי הרי שאין כלל מקום לערבותם של החייבים.

16. נוכח האמור לעיל, הנני מקבל בקשות החייבים וכפועל יוצא מכך מורה על ביטול כל ההליכים בתיק ועל סניירתו. בהיעדר הצורך בקיומו של דיון בבקשות החייבים ובין היתר, בשל מחדלם של החייבים להגשת בקשותיהם מייד בסמוך לאחר הסדר הנושים כא ראינו לעשות צו להוצאות.

ניתן היום בלשכתי (בהעדר הצדדים), המזכירות תשלח החלטה זו אל בייכ הצדדים בדואר רשום.

ניר נחשון
 רשם/רשמת ההוצאה לפועל