



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 יולי 2012

ע"א 34533-03-12 חברת טבן בע"מ נ' פלמט שיווק בע"מ

בפני כב' השופטת נאוה בן אור  
כב' השופט רם וינוגרד  
כב' השופט אנון דראל

המעצרת

חברת טבן בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד מאהר חנא ואח'

נגד

המשיבה

פלמט שיווק בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד שמואל ברטלר, מאיר ברטלר

נכחיה:

ב"כ המעצרת: עו"ד מאהר חנא  
ב"כ המשיבה: עו"ד שמואל ברטלר ומאיר ברטלר

פרוטוקול

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9 ב"כ המעצרת: לענין המחלוקת, נקבל כל החלטה שבית המשפט יתן, אך אנו רואים את  
10 הדברים בצורה שונה וננסה לשכנע את בית המשפט.  
11 הקביעה של בית משפט קמא מוטעית לשיטתנו, שלא היה בכלל הסכם, הוא קביעה בעייתי  
12 ואנו מעוניינים להפוך אותה בפסח"ד,  
13 לשאלת הנוק, למעט הראייה של התובע, לא נמצאה בדל של ראייה...  
14 אלו הסכומים להם הוא טוען. בעניינים האלה למעט ראייה זו בפני בית משפט קמא, לא  
15 הונחה כל תשתית אחרת.  
16 שתי הקביעות גם שלא לפצל סעיפים וגם הקביעה שלן, שזרזת אצת בשנייה.  
17 הקביעה אם היה או לא היה הסכם חשובה לתובעת. בית משפט קמא לא אפשר לנו להל את  
18 ההליך בצורה הוגנת, זו פגיעה בכללי הצדק, בית המשפט מנע מאיתנו לשאול שאלות נכונות.  
19 בית משפט קמא חסם אותנו מלשאל והוא ציין זאת בפרוטוקול. לא ניתן לקבוע לאור הדרך  
20 שניהל בית משפט קמא שלא הוכחנו, לא התאפשר לנו להוכיח. הקביעה שלא הוכחנו היא  
21 קביעה לא הוגנת בנסיבות.  
22 טענת התובע היתה יכולה להיות מוכחת באמצעות חקירה נגדית.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 34533-03-12 חברת סבן בע"מ נ' פלפול שיווק בע"מ 12 יולי 2012

1 לא מדובר בחתימה על דבר צדדית. לו היה מתאפשר לנו היינו מוכיחים דברים. אנו חושבים  
2 שכן החלטות לאפשר לנו לחזור את הדיק לבית משפט קמא, לאפשר לנו לנהל ח.ג. ואם  
3 בסופו של יום יסתבר שלא נדקנו, נקבל זאת. לחסום אותנו מעמים זה לא הוגן.

4  
5 **כ"ל המשיבה:** אתבטא בעדינות, שכבי בית משפט קמא בצורה מאוד פכוכה ועדינה  
6 התבטא בפסק דינו. הוכח מעל לכל ספק שהתביעה שקרית, העדים שהעידו מטעים המערערת  
7 שיקרו, בית משפט קמא זחה את גרסתם. חורה לי מאוד מה שאומרים על בית משפט קמא  
8 כאילו מנע את החקירה, לא היו דברים מעולם. יש לנו פרוטוקול, ואיך אפשר לטעון כאלה  
9 טענות. לא שילמנו את החוצאות שקבע בית המשפט, כותבים שלא נמנו להם חקור, ולא היו  
10 כאלה דברים. גם לעיקרי הטענות שהוא טוען, הוא אומר ברור שלא ניתן להוכיח הפסדים  
11 בצורה מדויקת. שני שופטים זין בבית משפט קמא, ואמר אין זה נגד, נטל ההוכחה מטל  
12 על התובע ושאלו אותו אתה לא בדיקת את ספרי הנהיג של אבי עמר והתשובה לא בדקתי...  
13 הוא לא הביא רואה חשבון ולא מסמך אחד של הנהיג.

14 באשר לפיצול הסעדים, אין יחור מקומם מהטענה הזאת משום שהיא מטוננת לדין בבית  
15 משפט הוא צריך את הבקשה וביקש פיצול סעדים על מנת שיוכל לתבוע פיצול. הוא לא יכול  
16 להפוך תביעה מספית לתביעה הצהרתית.

17 לא היה לי נעים לקרוא את הערשור, לא כך צריך להגישו, זה לא מכובד.  
18 לגבי הקביעות העובדתיות, הראתי את הערעור, כל טענה שהוא טוען אינה נכונה. בית משפט  
19 קמא כתב מאיפה הוא לקח את הקביעות שלו.

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

12 יולי 2012

ע"א 12-03-34533 חברת סבן בע"מ נ' פלפוט שיוק בע"מ

1  
2  
3 **החלטה**

4  
5 נדחה לעיון.

6 פסק הדין ישלח לצדדים.

7  
8  
9 ניתנה והודעה היום כ"ב תמוז תשע"ב, 12/07/2012 במעמד הנוכחים.

10  
11  
12  
אמנון דראל, שופט

רוס רונגור, שופט

נאיה בן אור, שופט

אמנון דראל, שופט

רוס רונגור, שופט

נאיה בן אור, שופט

13  
14  
15  
16  
17 **פסק דין**

18  
19 ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בירושלים (כבי השופטת תמר כר-אשר צבן) שדחה  
20 את תביעת המערערות הטובבת טענות בניכר הסכם בלעדיות שנחתם לשליטתה בינה ובין  
21 המשיבה.

22  
23 המערערות טועה כבית משפט קמא כי בינה ובין המשיבה נחתם הסכם מכוחו זכתה  
24 המערערות לבלעדיות בהפצת מוצרי המשיבה במגזר הערבי. בלעדיות זו הופרה על ידי  
25 המשיבה, וכתוצאה מכך נגרם למערערות נזק בסכום של 475,000 ₪. סכום זה מישקף, לטענת



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים**

12 יולי 2012

ע"א 34533-03-12 חברת סבן בע"מ נ' פלמוט שיוק בע"מ

- 1 המערערות, דייקף כספי של סחורה הנמכרת ב-950,000 ₪, כאשר מתוך היקף זה עמד תרומה  
2 הצפוי למערערות על 50%.
- 3
- 4 בפסק דינו קבע בית משפט קמא שלא הוכח שנחתם הסכם בלעדיות בין הצדדים. קביעה זו  
5 נשענה על העובדה שסיוטת החסכם נחתמה על ידי נציג המערערות בלבד, ובעיקר עגנה  
6 בעדויות עדי המשיבה, שתבחינו כי המשיבה אינה חותמת הסכמי בלעדיות, ולא סתמה  
7 ממדיניות זו גם בעניינה של המערערות. בית משפט קמא חביר כי על אף שסיוטת החסכם  
8 עליה חתם נציג המערערות נסחה על ידי נציג של המשיבה, הרי שהוכח שהוא לא היה מורשה  
9 לחתום על החסכם (שממילא לא נחתם) ולא היה מורשה לחייב את המשיבה. הוכח גם  
10 שהמערערות עצמן לא פעלה בהתאם לחסכם הבלעדיות הנטען, ומכרה מוצרים של יצרנים  
11 אחרים; וגם הנסיבות האופפות אצל התנהלות הצדדים במהלך הנקופה בה ניהלו עסקים,  
12 מעידות על כך שלא נחתם הסכם בלעדיות מחייב. צוין כי הטענות בדבר קיומו של הסכם  
13 בלעדיות הועלו שנים ארוכות לאחר חתימת החסכם, והתביעה עצמה הוגשה רק לאחר  
14 שפתחו חליכי תוצאה למעל כנגד המערערות בשל חוב כספי שלה למשיבה. קביעותיו של בית  
15 משפט קמא נשענו על העולה מעדויות הצדדים ועל האמון שרחש לעדי המשיבה, ולא מצאנו  
16 כל פסול בקביעות אלה.
- 17
- 18 עוד ציין בית משפט קמא כי המערערות לא הוכיחו את הטען הנטען בכל דרך שחיא. עיון  
19 בעדויות המערערות, בסיכומיה ובעיקרי הטיעון שהוגשו במינו מעלה כי המערערות מודה  
20 למעשה שאין באפשרותה להוכיח את הטענות בדבר הנזק, ובקשתה אינה אלא שבית  
21 המשפט יפסוק לה פיצוי על יסוד יאומזן חינוני, שלא הוכח בכל דרך שהיא. די בעבדה זו  
22 כדי להביא להחייב חובביה וממילא גם להחיות הערער, שהרי התובענה הוגשה כתובענה  
23 כספית גרידא לנוקים במקבול הפרת החסכם, ומשיסוד הנזק לא הוכח, לא היח מקום  
24 להושיט סעד למערערות.
- 25
- 26 לפיכך, הגענו לכליל מסקנה, כי דיך הערער להידחות.
- 27
- 28 המערערות תישא בהוצאות המשיבה ומשכ"ט עורכי דינה בסכום כולל של 25,000 ₪.
- 29
- 30 המזכירות תעביר לידי המשיבה את העירוסן שהולפד בקופת בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים  
 ע"א 34533-03-12 חברת סבן בע"מ נ' פלמוט שיוק בע"מ  
 12 יולי 2012

1  
 2  
 3  
 4  
 5  
 6  
 7

המוכירות תמציא העתק פסק הדין לכ"ב הצדדים,

ניתן והודיע היום כ"ב תמוז תשע"ב, 12/07/2012 בהעדר הצדדים.

אורן רזאל

רם רינגרד, שופט

נאיה בן אור, שופטת

אורן רזאל, שופט

רם רינגרד, שופט

נאיה בן אור, שופטת

8  
 9  
 10  
 11  
 12

הקלף על ידי: דוד סיבני

