



## בתי המשפט

א 007239/97

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 26.8.01

בפני: כבי השופט דוד גדול

בעניין: **סופר אקטיב בע"מ** / **ע"י ב"כ** / **עו"ד יעקב ברטלר** / **התובעת**

**הנתבעים**

**נגד**

1. דנאל חברה קבלנית בע"מ
2. הלר אורי
3. חברת דנאל (1990) בניה בע"מ
4. קריתי יוסף
5. דנאל גרופ (1991) בע"מ
6. ע"י ב"כ עו"ד יואב שניצר
7. חברת פרידמן חכשורי בע"מ
7. חכשורי ישעיהו
- שניהם ע"י ב"כ עו"ד רפאל נבון

### פסק דין

#### א. עובדות

1. ביום 30.7.91 התקשרה דנאל השקעות (1987) בע"מ (להלן: "דנאל השקעות") בהסכם פיתוח עם מ.מ.י לפיתוח ובניה של חטיבת קרקע בפרוייקט הקרוי הדר יבנה ביבנה.
2. ביום 1.7.93 נחתם הסכם בין דנאל השקעות לבין הנתבעת 1 (להלן בקיצור דנאל קבלנית), לפיו דנאל קבלנית תשמש קבלן ראשי לביצוע הבניה בפועל של הפרוייקט.
3. ביום 26.6.94 התקשרה דנאל קבלנית עם התובעת (להלן בקיצור סופר אקטיב) לפיו האחרונה תבצע עבורה כקבלן משנה עבודות בניה המכונות בעגה המקצועית "עבודות רטובות" (להלן: "הסכם העבודה").
4. אין חולק כי סופר אקטיב פעלה בפרוייקט ובנתה את שנדרש ממנה עפ"י הסכם העבודה.



## בתי המשפט

א 007239/97

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 26.8.01

בפני: כב' השופט דוד גדול

5. עפ"י הוראות סעיף 8.4 להסכם העבודה, על דנאל קבלנית לשלם  
 1 לסופר אקטיב 95% מכל חשבון שהוגש לה, והיתרה בשיעור 5% מכל  
 2 חשבון תעוכב תחת ידה כדי להבטיח טיפול בבעיות בדק עם תום  
 3 העבודות.  
 4  
 6. ביום 30.6.95 אירע דבר בחיי הפרוייקט. הנתבעת 6 (להלן בקיצור:  
 5 "פרידמן חכשורי") רכשה בהסכם את מלוא הון המניות של דנאל  
 6 השקעות והפכה למעשה למוציאה ומביאה בענייני הפרוייקט. (להלן  
 7 בקיצור: "הסכם הרכישה").  
 8  
 7. אין חולק כי את חשבון יוני 1995 שלמה פרידמן חכשורי לתובעת.  
 9  
 8. עם סיום הפרוייקט בינואר 1997 דרשה התובעת להשיב לה סכומי  
 10 עכבון המגיעים לה לטענתה, אולם נענתה בשלילה מצד הנוגעים בדבר  
 11 ועל כן הוגשה תביעה כספית זו על סך 98,538 ₪ סכום קרן, אשר  
 12 בצירוף ריבית והצמדה עולה לסך של 148,308 ₪ נכון ליום הגשת  
 13 התביעה.  
 14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

### ב. הדין

1. התובעת טוענת כי:  
 א. החשבונות 1-13 תומכים בגרסת התובעת כי מכל חשבון נוכו  
 ממנה 10% - 5% כעכבון.  
 ב. הנתבעים 5 – 1 פעלו תוך ניצול לרעה של עקרון ההפרדה בין  
 אישיות משפטית של חברות תוך כוונה להונותה או לקפחה.  
 ג. אין להתייחס לטענת הנתבעות 5 – 1 כי אין היא זכאית  
 לתשלום מחמת ליקויי בנייה. טענה זו מהווה הרחבת חזית.





## בתי המשפט

בית משפט השלום כפר-סבא

א 007239/97

בפני: כבי השופט דוד גדול

תאריך: 26.8.01

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25
3. נתבעים 7 – 6 טוענים כי:
- א. הם מתנגדים לכל הרחבת חזית לרבות וכל שנטען נגדה בסעיף 7 לכתב התביעה שמר חכשורי ערב לחובות חברתו.
- ב. אין לקבל את עמדת התובעת ביחס לערבותו האישית של מר חכשורי. הטענה היא טענה בע"פ כנגד מסמכים בכתב ששלחה בזמנו לפרידמן וחכשורי לרבות טיוטת כתב תביעה ושם לא מוזכר מר חכשורי כלל.
- ג. גם אם תותר הרחבת חזית, המחאת חוב בת תוקף לא קיימת כאן, משום שמר פרקש לא ידע על הסכם הרכישה עד גילוי המסמכים ולכן לא נתנה להסכם זה הסכמה הנדרשת עפ"י סעיף 6 לחוק המחאת חיובים.
- ד. חשבון יוני 1995 שולם על ידן מתוסר ברירה ע"מ שסופר אקטיב תמשיך בעבודתה.
- ה. נחתם הסכם נוסף בין פרידמן חכשורי לבין דנאל השקעות לפיו טיפול בדרישות של קבלני משנה מוטל על דנאל השקעות.
- ו. התובעת לא הוכיחה מה בדיוק מגיע לה ובכל מקרה 60,000 ₪ היא זוכתה בחשבון מס' 4.
4. מעמדם של הנתבעים 5 – 2
- כבר בתחילת הדרך, רמז כבי השופט אמיר לב"כ התובעת לשקול המשך הליכי התביעה כנגד נתבעים אלו, כוונתי לישיבה מיום 8.11.00. בישיבה מאוחרת השיב ב"כ התובעת בשלילה להצעה למחוק נתבעים אלו. ככל שהתרשמתי מהחומר שהוצג לפני וכן מעדויות העדים, בין בתצהירי עדות ראשית ובין מחקירותיהם הנגדיות, לא קמה עילה המוכרת בחוק ובפסיקה להרים את המסך, ולכן התביעה ככל שהיא נוגעת לנתבעים 5 – 2 נדחית.



## בתי המשפט

א 007239/97

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 26.8.01

בפני: כבי השופט דוד גדול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
5. מעמדם של הנתבעים 6 – 7
- א. (1) תחילה אדון במעמדה של הנתבעת 6. זו טוענת בסיכומיה כי מעיון בכתב התביעה לרבות סעיף 6 לו, אין מגלים עילה כנגדה. בכל הכבוד הראוי, גם לו יצוייר שסעיף 6 לוקה בניסוחו, או למצער ניתן היה לנסחו טוב יותר, אולם בהתחשב בעובדה שהסכם הרכישה לא הובא לידיעת התובעת או מנהליה, אין לבוא עימם חשבון בנושא זה. קבלת עמדתה של הנתבעת בנקודה זו משמעותה לאפשר לה עשיית עושר ולא במשפט ע"ח התובעת.
- (2) מחומר הראיות עולה בבירור כי לקראת סוף יוני תחילת יולי 1995, הודיעה הנתבעת לתובעת ולמנהליה כי היא באה בנעליה של היזמת, ומר חכשורי ביקש מהתובעת להמשיך בעבודה. בניגוד לנטען על ידי מר חכשורי ופרקליטו גם יחד, חכשורי שילמה לתובעת את החשבון. הן עבור יוני 1995 והן עבור כל החודשים שבאו לאחר מכן עד סיום הפרוייקט. לבוא ולומר אין עילת תביעה נגדי, זו טענה תמוהה (בלשון המעטה).
- ב. באשר לנתבע 7, זה חזר ואמר כי לא התחייב מאומה באופן אישי. מר חכשורי עשה עלי רושם של איש עסקים ממולת, היודע היטב "לברוח" משאלות לא נוחות לו. מאידך, ה"ה פרקש והוניגמן עשו עלי רושם של אנשי ביצוע בשטח, שהתחכום רחוק מהם כרחוק מזרח ממערב. חלק מעסקיהם נוהל בשלומיאליות ואלו נתנו אמון בהבטחותיו של מר חכשורי כי טוב יעשו אם ימשיכו בעבודה ולא יגרע מהם מאומה.
- אף הוכח בפני כי לתובעת לא היה חשב קבוע וכל שיש לה זה רוי"ח המקבל את החומר לצרכי מיסוי ככל הנראה.



## בתי המשפט

א 007239/97

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 26.8.01

בפני: כב' השופט דוד גדול

1 מאידך, השחקנים מול התובעת ומנהליה היו שתי חברות שפעלו  
 2 בהקפים נרחבים בענף הבניה, להם יועצים משפטיים וחשבונאיים  
 3 צמודים וכן מנהלים מתוחכמים וממולחים שניהולו בניהם מו"מ  
 4 עסקי משך חודשים, עד שהגיעו להסכם הרכישה.  
 5 טענת מר חכשורי כי לא התחייב מאומה באופן אישי כלפי התובעת  
 6 מנומקת על ידו כי אינו נוהג לעשות עסקים ולהתחייב בע"פ. לשיטתו  
 7 הוא מקפיד להתחייב תמיד בכתב. והנה, אף הוא מודה, כי במישור  
 8 היחסים שבינו לבין התובעת הכל סוכם בינו לבין מנהלי התובעת  
 9 בע"פ. הסכם העבודה המקורי שבין התובעת לבין דנאל קבלנית,  
 10 אומץ על ידי הצדדים אף שהמדובר בהיקף כספי לא מבוטל, הכל  
 11 בע"פ. אני לוקח בחשבון ולחובתו של העד את מהלך הדברים כפי  
 12 שבאו לידי ביטוי בעמודים 101 – 100 לפרוטוקול ישיבת יום 8.5.01.  
 13 כיוון שכך, אני קובע כי הגרסה המבוטאת בעדויות פרקש בישיבה זו  
 14 ותשובת קרייתי בתצהיר תשובות לשאלון עדיפה על פני זו של מר  
 15 חכשורי, ואני קובע כי הוא התחייב באופן אישי נוסף על התחייבות  
 16 חברתו.

17

18 **6. האם התחייבו הנתבעים 7 – 6 לשלם עבור חובות עבר**

19 א. נתבעים אלו טוענים כי הסכם הרכישה בין לבין המוכרים נחתם אך  
 20 ביום 30.6.95 ואין הם חבים מאומה על מצב קודם. העד מר חכשורי  
 21 ניסה להסביר בצורה מתחמקת, ובעיקר לא משכנעת, את נסיבות  
 22 תשלום חודש יוני 1995. לטענתו, הוא הועמד במצב בלתי אפשרי מול  
 23 התובעת, אשר סירבה להמשיך ולעבוד ללא פרעון חשבון זה.  
 24  
 25



## בתי המשפט

א 007239/97

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 26.8.01

בפני כבי' השופט דוד גדול

1 החשבון לא שולם "תחת מחאה" וככל שאני מעיין חוזר ומעיין  
 2 בעדויות שלפני, הנתבעים כולם ובעיקר 7 – 6, יצרו מסך עשן מכוון  
 3 ביחסים שביניהם. אני לא מאמין לנתבעים 7 – 6 שנאלצו לשלם את  
 4 החשבון, הם עשו זאת מרצון.  
 5 הנתבעת 6, חרף הצהרת מנהלה, לא חתמה על הסכם בכתב עם  
 6 התובעת וכנראה לא בכדי. מקור חיובם של הנתבעים 7 – 6 לטעמי  
 7 לא נובע מהוראות הסכם הרכישה שכלל לא היה ידוע לתובעת  
 8 ומנהלה עד גילוי המסמכים.  
 9 מקור החיוב לטעמי נובע מהתחייבות אישית שנתן מר חכשורי  
 10 למנהלי התובעת ומכח התנהגותה בפועל בשטח, הן בתשלום החשבון  
 11 של יוני 1995, והן בתשלום יתר החשבונות עד סיומו של הפרוייקט.  
 12 ב. במישור היחסים שבין הנתבעים 5 – 1 מול הנתבעים 7 – 6 – ניתן  
 13 להכניס את הסכם הרכישה ובעיקר את סעיף 6.3 לו. הסעיף אינו  
 14 מדבר על איזו מגבלה של תאריך וכלל שהתרשמתי מהעדויות  
 15 שהושמעו לפני, אני מסיק כי חרף כל הבדיקות שעשתה הנתבעת 6 על  
 16 ידי מי מטעמה קודם הרכישה, היא לא בדקה עד תום את מערכת  
 17 ההתחייבויות המלאה של המוכרים. אף כי הסכם הרכישה, לא כלל  
 18 במפורש את דנאל קבלנית, הסכם זה נעשה לטובת צד ג' דנאל  
 19 קבלנית. יציאת התאגידים הפועלים תחת השם דנאל, הובאה לידיעת  
 20 הגורמים שעבדו בשטח, הן ספקים והן מבצעים למיניהם דוגמת  
 21 התובעת. הסבריו של מר חכשורי לא שכנעוני ואני קובע כי מכח  
 22 הבטחותיו לתובעת היא המשיכה בבניה והיא זכאית לקבל את  
 23 הסכומים שעוכבו אצל דנאל קבלנית.  
 24  
 25



## בתי המשפט

א 007239/97

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 26.8.01

בפני: כב' השופט דוד גדול

1

2

### 7. האם הוכיחה התובעת את תביעתה

3 הנתבעים כולם מתגוללים על התובעת בטענה שלא הראתה מהו הסכום  
4 המגיע לה, או לחילופין יש לנכות מהסכום הנתבע סך של 60,000 ₪. בהמשך  
5 לכל האמור לעיל, ה"ה קריתי וחכשווי לא הצליחו בחלקת לשונם  
6 ובהתפתלויותיהם לשכנעני שלתובעת לא מגיע מאומה. העובדה כי הציגה  
7 את החשבוניות 13 -- 1 בשלב מאוחר, יכולה להעיד אך על אי סדר המתנהל  
8 כחברה זו, אך לא מעבר לכך.

9 ההסבר שנתן לי ב"כ התובעת בסעיף 2 לנימוקי תגובתו לסכומי הנתבעים  
10 מקובלים עלי, ולכן אני בא למסקנה כי יש לזכות את התובעת בכל סכום  
11 תביעתה.

12

13

### ג. לסיכום

14 1. התביעה מתקבלת והנתבעים 7 -- 6 יחד ולחוד, ישלמו לתובעת את  
15 הסכום של 148,308 ₪ בליוויית ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת  
16 התביעה 17.12.97 ועד ליום התשלום בפועל.

17 2. (א) הנתבעים 7 -- 6 ישלמו לתובעת הוצאות משפט בסך של 4,000 ₪  
18 בליוויית ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

19 (ב) הנתבעים 7 -- 6 ישלמו לתובעת שכ"ט עו"ד בסך של 23,000 ₪

20 בליוויית מע"מ כחוק ביום התשלום בפועל ובליוויית ריבית והפרשי  
21 הצמדה מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

22

23

24

25





## בתי המשפט

א 007239/97

בית משפט השלום כפר-סבא

תאריך: 26.8.01

בפני: כב' השופט דוד גדול

- 1 התביעה כנגד הנתבעים 5 – 1 נדחית. 3
- 2 הואיל והנתבעים 5 – 2 נגררו לתביעה שלא בצדק, תשלם להם
- 3 התובעת הוצאות ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 15,000 ₪ בליוויית
- 4 מע"מ כחוק ובליוויית ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד ליום
- 5 התשלום בפועל.
- 6
- 7 ניתן היום ז' באלול, תשס"א (26 באוגוסט 2001) בהעדר הצדדים.

7

8

  
 דוד גדול, שופט

9

